

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—(a) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ 31ನೆಯ ಮಾರ್ಚ್ 1956ಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ 3 ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದುದೂ, 3 ಭಾಗವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದುದೂ ಬೊಂಬಾಯಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ನೀತಿಯಾಗಿದ್ದಿತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ಯಾರುಯಾರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ನಿಯಮಮಾಡಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಮಾರ್ಚ್ 1956ಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಶೇಕಡ 25 ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದ ಮುಂದೆ ಶೇಕಡ 40 ಎಂದಾಯಿತು. ಈಗ ಶೇಕಡ 50 ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರಮಾಡಿದೆ.

Sri C. S. HULKOTI.—What was amount payable by Government to the four districts of the Bombay Karnatak Area on the date of integration ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—It was to the extent of Rs. 9,36,789.

Sri C. S. HULKOTI.—What were the amounts sanctioned by Government in the years 1956-57, 1957-58 and 1958-59 ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The Government sanctioned about Rs. 5 lakhs for the Bombay Karnatak Area in 1957-58 and Rs. 4,64,000 in 1958-59. The figures for 1956-57 are not available.

Sri C. S. HULKOTI.—How much has been actually paid upto now ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The amount actually paid upto this year is Rs. 5 lakhs and the amount paid this year is Rs. 4,64,000.

Sri C. S. HULKOTI.—What is the amount still payable ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—Rs. 3,05,601.

Sri G. SIVAPPA.—Is it not a fact that the amount allotted for Bijapur District is insufficient to meet the demands of the public of that place ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—That is so.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—What was the rate of contribution made by the public at the time when these deposits were received ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—So far as the Bombay Karnatak Districts are concerned, the rate of contribution was 25 per cent and 40 per cent.

Sri H. V. KOUJALGI.—May I know whether the District Building Committees are still working in the Bombay

Karnatak Area or have they been abolished ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—They are still working to the extent that they have to clear the arrears of construction work.

Sri A. S. PATIL.—When will the balance of Rs. 3 lakhs and odd be paid ?

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—By the end of next year.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—(d) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ “ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಿನಿಕ್ಕಿ ಬೆಲೆ” ಕಮಿಟಿಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಜಾಗೃತೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 18ನೆಯ ಏಪ್ರಿಲ್ 1958ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರ ಇದು. ಈ ಹೊತ್ತು 29ನೆಯ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 1958ನೆಯ ತಾರೀಖು ನಲ್ಲಿ ನಾವಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮುಗಿಸಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಹೋದ ಸಲ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿತೋ ಅಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಈ ಸಲ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ನಾಗೂರ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಏಳು ತಿಂಗಳಾಯಿತು ; ಆ ಕಾರ್ಯ ಪ್ರಾರಂಭವಾದರೂ ಆಗಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಈ ಸಲ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಹಣವನ್ನೂ ವೆಚ್ಚಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ವೈ. ಪಾಟೀಲ್.—ಬಿಸಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಕಟ್ಟಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೂಮಿಗೆ 4,000 ರೂಪಾಯಿ ಗಳಾಗುತ್ತವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಗೊತ್ತಿದೆ. ಬೊಂಬಾಯಿ ಮತ್ತು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 3,000 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೂಮು ಆಗದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. 3,700 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಂದು ಎಸ್.ವಿ.ಎಸ್. ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಮೇಲೆ ಬೇರೆ (ಚೈಪ್) ಡಿಸೈನ್ ನನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಬೇರ್ ಇಂಜಿನಿಯರನ್ನು ಸಲಹೆ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ.

— — —

Inclusion of Bennitura Project in the Second Five-Year Plan.

Q.—1652. Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether it is a fact that many villagers in Gulbarga Taluk have been representing since last 20 years for taking up Bennitura Irrigation Project ;

(b) whether they are aware that this area is very dry with scanty rainfall and needs such projects to

enable the people to improve their standard of life ;

(c) whether they would take up this project work immediately and include in the Second Five-Year Plan programme ?

A.—Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works).—

(a) One application has been received.

(b) Yes.

(c) It is not possible to include the Project in the Second Five-Year Plan. It will be considered for inclusion in the Third Five-Year Plan.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಲ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಹೈದರಾಬಾದಿನಲ್ಲಿ ಈ ಭಾಗ ಇದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಒಂದು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಎಸ್ವಿಮೇಟು ತಯಾರಾಗಿದ್ದುದು ಉಂಟೇ ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅಗಿದ್ದುಂಟು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಎಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಗಳ ಸಾಗುವಳಿಗೆಂದು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಒಂದು ಕೋಟಿ 61 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ 21,000 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ನೀರಾವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇದುವರೆಗೂ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಎರಡನೆಯ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಡೆಸು ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹಿಂದಕ್ಕೆಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ನಾನಾ ಕಾರಣಗಳಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಡದು. ಕಾರಣಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಬರುವಂಥ ಜಮೀನು ಅರು ಸಾವಿರ ಚಿಲ್ಲರೆ ಎಕರೆಗಳು. 20,000 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 6,000 ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂಬುದು ಒಂದನೆಯ ಕಾರಣ. ಎರಡನೆಯದು, ಈಗ ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಬರುವ ಭೂಮಿಯಷ್ಟು ಸಾಗಿಗೆ ಬರುವ ಜಮೀನು ಉತ್ಪನ್ನವಾಗಿದ್ದು, ಅದೇ, ರಿ-ಹ್ಯಾಬಿಲಿಟೇಷನ್ ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ದ್ರವ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಹಣವೇ ಸುಮಾರು 1/5 ಭಾಗದಷ್ಟುಗುತ್ತದೆಂಬುದು ಮೂರನೆಯದು. ನಾಲ್ಕನೆಯದಾಗಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಗ್ರಾಮಗಳು ಮುಳುಗಡೆಗೆ ಬಂದು ಅವಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಆ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆಸುವಂಥವಾಗಿದ್ದು, ಅವಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದಾಗಿ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದು ಇನ್ನೊಂದು ಕಾರಣ. ಕೊನೆಯ

ದಾಗಿ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದೂ, ಬರುವ ಉತ್ತಮ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂಬುದೂ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಮೊದಲು ಎಸ್ವಿಮೇಟನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದಾಗ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆ ಎಸ್ವಿಮೇಟು ಮಾಡಿದ ಇಂಜಿನಿಯರು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಆಗ ಏಕೆ ಈ ಯೋಜನೆ ಬೇಕೆನಿಸಿತ್ತು, ಈಗ ಏಕೆ ಬೇಕಿಲ್ಲ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದೇ ಆದನ್ನು ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದು ಈಗ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ದೀರ್ಘಕಾಲವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಂಡು ಬೆನ್ನಿತ್ತರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಬಿಟ್ಟದ್ದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದು ನಿಜ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಮರಾಮತ್ತು ಇರಾಖಾ ಸಚಿವರು ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ, ಮೂರನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಿಲ್ಲ, ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಉತ್ತರ ಸರಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈಗಲೂ ಅದೇ ಉತ್ತರವನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಓದೋಣವಾಗಲಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶರಣಗೌಡ.—ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಕೆಲಸ ನಿಧಾನವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯು ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಂಥಾದ್ದೇ ಅಥವಾ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಂಥ ವರದಿಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗಲೇ ಈ ಕಾರಣಗಳೆಲ್ಲ ನಮೂದಾಗಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶರಣಗೌಡ.—ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಇದನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಯಾವ ಕಾರಣಗಳು ಇದ್ದುವೋ ಅವೇ ಕಾರಣಗಳು ನೂತನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ಮೇಲೆಯೂ ಮುಂದುವರಿದಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಎರಡನೆಯ ಪಾಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟರು. ಇದನ್ನು ಮೂರನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.

Sri J. P. SARWESH.—Last year the ex-Public Works Minister gave a definite answer that it would be taken up in the Third Plan, but now it is stated that it will be considered for inclusion in the Third Plan. I would like to know the reason for this difference in the reply.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ನಮಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇರುವ ಅಡಿ ಅಂತರಗಳನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಾಗಿ ನಿವಾರಣೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ತಿದ್ದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಮೂರನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯೋಚಿತವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎರಡನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಸೇರಿಸಲು ಇರತಕ್ಕ ಅನಾನುಕೂಲಗಳೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಎರಡನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಂಥ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ವಿಧಾಯಕಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಹಣದ ಅಭಾವವಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿನ ಯೋಗ್ಯತೆಯೋಗ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಹಣದ ಅಭಾವವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಮೇರೆ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾದುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ದೀರ್ಘಕಾಲ ಏಕೆ ಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಲ ಬೇಕು. ನಾವು ಕಾಲಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಪಕ್ಕದ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಿಗೂ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸುವುದಾದರೆ ಎರಡನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ಹಣ ಕಡಮೆಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಹಣ ಕಡಮೆಯಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಹಣ ಕಡಮೆಯಾಗಲು ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಬೆನ್ನಕುರ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೋಸ್ಕರ ದುಡ್ಡು ಕಡಮೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇಂಥಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಈಗ ಸೇರಿಸಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಈಗಿರುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನೊದಗಿಸಲು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟಿಷ್ಟು ದ್ರವ್ಯ ಸಹಾಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ನಾವೂ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅಶಕ್ತರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಎರಡನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಆ ವಿಷಯ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಎೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಇಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿಕೊಡುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ ಮಹಗಾವ್ ಗ್ರಾಮ ಮುಳುಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಮುಳುಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಅದು ಮುಳುಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಎರಡೂವರೆ-ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಆ ಊರನ್ನು improve ಮಾಡಿದ್ದೀರಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ಈ ಊರನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—1952-53 ರಿಂದ 1957-58 ರವರೆಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು 50,636 ರೂಪಾಯಿ 20 ನೆಯೇಪ್ಪೆಸೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಮ್ಯುನಿಟಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ 41,750 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿವೆ. ಮತ್ತು ನರೋನದಿಂದ ಸಾಲಗ ಮಾರ್ಗವಾಗಿ ಮಹಗಾವ್ ಊರಿಗೆ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಲು ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿವೆ. ಮತ್ತು ಒಂದು ಅಣೆಕಟ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಐದುಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿವೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಇದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—The Minister was pleased to state so many reasons for deleting this project from the Second Five-Year Plan. May I know whether it is the report of the experts ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It is the experts who have said this. I find their opinion recorded in the files.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—If that is the case, what is there to consider in the Third Five-Year Plan ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—We will be changing our outlook and we will see whether something can be done in the new set-up. We may also reduce the rate of return.

Sri C. K. RAJIAH SETTY.—Can the things change like that ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Things do change. We are in a changing world.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೇತುವೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 65 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಇದೂ ಸಹ ಮುಳುಗಡೆಯಾಗುತ್ತದೆಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಬಳಿ ಇರುವ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇತುವೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎರಡು-ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಯೋ ಅದೂ ಸಹ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಊರು ಮುಳುಗದೆಯಾಗು ತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ, ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಏಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ನಾವು ಈ ಹಣ ವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಸರ್ಕಾರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿತು.

Delay in disposal of loan applications from the Industrial Co-operative Societies in the Bombay Karnatak Area.

Q.—1721. Sri C. S. HULKOTI (Mundargi).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) whether they are aware that the loan applications from Industrial Co-operative Societies in the Old Bombay Karnatak area delayed for a long period ;

(b) the reasons for such delay ;

(c) whether they would take steps for an early disposal ?

A.—Smt. LEELAVATI MAGADI (Deputy Minister for Rural Industries).—

(a) Yes.

(b) Owing to Reorganisation of States and also for want of Government Orders sanctioning additional funds for the purpose, some delay occurred in the disposal of the loan applications of Societies in those Districts.

(c) All the loan applications of the Weavers' Societies received up to the end of September 1957 have been disposed of and steps for early disposal of the subsequent applications have been taken.

Sri C. S. HULKOTI.—May I know the steps taken to dispose of the remaining applications ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ಮಾಗಡಿ.—ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದು 1957ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಸಲುವಾಗಿ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಿಕಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಮತ್ತೆ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಬೇಗ ನಿಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಹುಲಕೋಟಿ.—ಎಷ್ಟು ಅರ್ಜಿಗಳು ಉಳಿದಿವೆ, ಸ್ವಾಮಿ ?

Smt. LEELAVATI MAGADI.—I want notice for it.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—‘ಸ್ವಾಮಿ’ ಎಂದು ಸಂಬೋಧನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಲ್ಲ ! (ದೀರ್ಘನಗು).

• L.A.

Sri K. PUTTASWAMY.—Is not the question addressed to the Chair? Or is it addressed to the Minister ?

Mr. SPEAKER.—The member is looking at her and addressing her.

Sri K. PUTTASWAMY.—The member was addressing the Chair and not the Minister.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಸ್. ಹುಲಕೋಟಿ.—ಇನ್ನುಳಿದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ನಿಕಾರ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ಮಾಗಡಿ.—1958ಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನೂ ನಿಕಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಮುಂದಕ್ಕೆ ಇಂಥವು ಬಂದಾಗ ತಕ್ಷಣ ನಿಕಾರ ಮಾಡಲು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

2-30 P.M.

Sri H. V. KOUJALGI.—May I know the amount sanctioned up to the end of September 1957 ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ಮಾಗಡಿ.—ಈ ಮಾಹಿತಿ ಈ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ನನ್ನಲ್ಲ.

Sri S. D. GAONKAR.—May I know how many Industrial Co-operative Societies have got loans ?

Smt. LEELAVATI MAGADI.—The list will be given.

Repairs to the breached Hosakere Tank.

Q.—2095. Dr. A. R. KARISIDDA-PPA (Arsikere).—

Will the Government be pleased to state :—

(a) when the Hosakere of Hundigal in Javagal Hobli, Arsikere taluk, breached ;

(b) the reasons for not taking up the repairs so far ?

A.—Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works).—

(a) In 1932.

(b) The question was considered once in 1948 and dropped as the work was found unremunerative. The question whether it can be included in the Special Minor Irrigation Programme is now being examined.